

ଶକ୍ତି କୁମାର ଗୁପ୍ତା

ବନାମ

ଜାମ୍ବୁ ଏବଂ କାଶ୍ମୀର ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

(ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେଖାନୀ) ସଂଖ୍ୟା 355/2014)

11, ଡିସେମ୍ବର 2015

[ଜଗଦିଶ ସିଂହ ଖେହର ଏବଂ ଆର. ଭାନୁମତୀ, ନ୍ୟାୟମୁର୍ତ୍ତିହୀନ]

ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ନିୟମାବଳୀ, 2009-ନିୟମ 24-ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କର-ତାଙ୍କର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ, ପୂର୍ବ ଅଭିଲେଖ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସମ୍ପର୍କିତ ସାମଗ୍ରୀର ଆଧାରରେ ନିର୍ଣ୍ଣୟ: ଯେ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସର ଗ୍ରହଣର ଆଧାର ହୋଇଥିଲା, ତାହାକୁ ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ ପ୍ରତିବେଦନ ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ ସେଥିରେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣର ବିଭିନ୍ନ ଉପାଦାନ ସମ୍ପର୍କରେ ସତ୍ୟନିଷ୍ଠ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ନଥିଲା-ତଥାପି, ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ବିଚାରଣୀୟ କାରଣଗୁଡ଼ିକ ଥିଲା, ଯାହା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କର ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ପଠିତ ନିୟମ 24 ଅନୁଯାୟୀ ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସର ଗ୍ରହଣକୁ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ କରୁଥିଲା-ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ।

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରି, ନ୍ୟାୟାଳୟ

ନିର୍ଣ୍ଣୟ ନେଇଥିଲେ ଯେ: 1. 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ଆବେଦକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋଲି ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉପରୋକ୍ତ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କୌଣସି ପ୍ରକାରର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇନଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିବେଦନଟି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣର ବିଭିନ୍ନ ଉପାଦାନଗୁଡ଼ିକର ସତ୍ୟନିଷ୍ଠ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ହୋଇନଥିବାରୁ, 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସମୟ ପାଇଁ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଭାବରେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ନିଦର୍ଶନପତ୍ରର ଅଧିକାଂଶ ଖଣ୍ଡ, "ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ" ନ ଥିଲେ ମଧ୍ୟ ପୂରଣ

କରାଯାଇପାରୁଥିଲା । 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅବଧି ପାଇଁ ଆବେଦକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣର କୌଣସି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇନଥିବାରୁ, ଉକ୍ତ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ସମସ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଏବଂ ଅର୍ଥରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବେଦନ ନୁହେଁ ବୋଲି ଗ୍ରହଣ କରାଯିବା ଉଚିତ । ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, 2009 ବର୍ଷର ପ୍ରତିବେଦନ ଆଧାରରେ 2010, 2011 ଏବଂ 2012 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆବେଦକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣକୁ "ସାଧାରଣ" ବୋଲି ଗ୍ରହଣ କରିବା ମଧ୍ୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ସ୍ଥାୟୀ ରହିପାରିବ ନାହିଁ । ଏହିପରି, ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସର ଗ୍ରହଣ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଆବେଦକଙ୍କ 2009, 2010, 2011 ଏବଂ 2012 ବର୍ଷର କୌଣସି ପ୍ରତିବେଦନକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରିନଥିଲା ।

୨. ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପ୍ରଶାସନିକ ସମିତି ଆବେଦକଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅଭିଳେଖ, ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ, କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ବିବରଣୀ ଏବଂ ଆବେଦକଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଭିଳେଖ/ସାମଗ୍ରୀକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲା ଏବଂ ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲା ଯେ ସେ ନିଜର ଉପଯୋଗିତା ହରାଇଥିଲେ ଏବଂ ଅକାମୀ ହୋଇଯାଇଥିଲେ । ଏହିପରି, ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ବ୍ୟତୀତ ଏହା ମଧ୍ୟ ନିଷ୍ପତ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ଅସଂଶୋଧନୀୟ ଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସେବାରେ ଜାରି ରଖିବା ଲୋକହିତରେ ନଥିଲା । ଏହା ମଧ୍ୟ ଅଭିଳେଖଭୁକ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କର ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପର୍କରେ ବିଶ୍ୱାସନୀୟ ଅଭିଯୋଗ ସମୟ ସମୟରେ ମିଳୁଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ବିଚାରର ଆଧାରରେ ଏହା ଅନୁଭବ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅଧିକାରୀ ନିଜର ଉପଯୋଗିତା ହରାଇଥିଲେ ଏବଂ ଅକାମୀ ହୋଇଯାଇଥିଲେ । ବର୍ଷ 2009(ଏବଂ 2010 ରୁ 2012 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ବର୍ଷଗୁଡ଼ିକ) ପାଇଁ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀ ସମ୍ପର୍କରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ବିଚାରକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଏହା ଧାରଣା କରାଯାଏ ଯେ ନିୟମ 24 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦକଙ୍କ ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସର ଗ୍ରହଣକୁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ କରିବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ସାମଗ୍ରୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା, ବିଶେଷକରି ଯେତେବେଳେ ଏହାକୁ 3.6.2013 ତାରିଖର ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ଏକତ୍ର ପଢ଼ାଯାଏ । ଯଦିଓ ବର୍ଷ 2009 ପାଇଁ ଆବେଦକଙ୍କ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି, ତଥାପି ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା “ସ୍ୱ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ” ଦାଖଲ ନ କରିବା ମଧ୍ୟ ତାଙ୍କର ଆଚରଣ ଏବଂ ସ୍ୱଭାବକୁ ପ୍ରକାଶ କରେ । ତେଣୁ, 3.6.2013 ତାରିଖରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟବିବରଣୀରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ନିଷ୍ପତ୍ତି (ଯଦିଓ ବର୍ଷ 2009 ର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ଆଧାରିତ ବିଚାରକୁ ବାଦ ଦିଆଯାଏ) ମଧ୍ୟ ଆବେଦକଙ୍କ ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସରର ଆଦେଶକୁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ କରିବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଥିଲା ।

ମୂଳ ଦେଖାନୀ ଅଧିକାରିତା: ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ (ଦେଖାନୀ) ସଂଖ୍ୟା (s) 355/2014 ।

ଭାରତୀୟ ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 32 ଅନୁଯାୟୀ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ତରଫରୁ ବରିଷ୍ଠ ଅଧିବକ୍ତା ଏଲ୍. ଏନ୍. ରାଓ, ଦୀନେଶ କୁମାର ଗର୍ଗ, ପଲ୍ଲବ ମୋଜିଆ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଭାରତ ସେଙ୍ଗଲ୍, ସୁଶ୍ରୀ ଶ୍ରୀଜନା, ସୁନୀଲ ଫର୍ଣ୍ଣାଣ୍ଡିଜ୍, ସୁଶ୍ରୀ ମିଥୁ ଜୈନ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା

ଜଗଦୀଶ ସିଂହ ଖେହର, ନ୍ୟାୟାଧୀଶ 1. ଆବେଦକଙ୍କୁ 5.1.1987 ରେ ଜନ୍ମ ଓ କାଶ୍ମୀର ଲୋକସେବା ଆୟୋଗ ଦ୍ଵାରା କାଶ୍ମୀର ଲୋକସେବା (ନ୍ୟାୟିକ) ରେ ନିଯୁକ୍ତି ପାଇଁ ଚୟନ କରାଯାଇଥିଲା । ସେ କଠୁଆ ଜିଲ୍ଲାର ବସୋହଲିରେ ମୁନ୍ସିଫ୍ (-ତଥା-ପ୍ରଥମ ଶ୍ରେଣୀ ନ୍ୟାୟିକ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ) ଭାବେ ଯୋଗ ଦେଇଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀକାଳରେ, 18.11.1996 ରେ ସେ ଅଧ୍ୟକ୍ଷ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ (-ସହ-ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟିକ ଦଣ୍ଡାଧିକାରୀ) ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ । ତାହାପରେ, 8.8.2002 ରେ ତଦର୍ଥ ଜିଲ୍ଲା ଓ ସେସବୁ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଭାବେ ପଦୋନ୍ନତି ପାଇଥିଲେ । ଜିଲ୍ଲା ଓ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ପଦବୀରେ ଥିବା ସମୟରେ, 15.06.2011 ରେ ତାଙ୍କୁ ଚୟନ ପାହ୍ୟାରେ ସ୍ଥାନ ଦିଆଯାଇଥିଲା ।

2. ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ପାଇଁ, ଆବେଦନକାରୀ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ରେକର୍ଡ ହୋଇଥିବା କିଛି ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ଗୁରୁତ୍ଵପୂର୍ଣ୍ଣ ଅଟେ । ଏହାର ଏକ ସଂକ୍ଷିପ୍ତ ବିବରଣୀ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା	ଏହି ସମୟ ଅବଧି ପାଇଁ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ	ଚିତ୍ରଣୀ
01.	1.1.2002 ରୁ 31.12.2002	ଭଲ
02.	1.1.2003ରୁ 31.12.2003	ମଧ୍ୟମ
03.	1.1.2004 ରୁ 31.12.2004	ମଧ୍ୟମ

04.	1.1.2005 ରୁ 31.12.2005	ଭଲ
05.	1.1.2007 ରୁ 31.12.2007	ଅତି ଉତ୍ତମ
06.	1.1.2008 ରୁ 31.12.2008	ଅତି ଉତ୍ତମ
07.	2.1.2009 ରୁ 31.12.2009	ମଧ୍ୟମ

3. ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ବିଷୟରେ କହିବାକୁ ଗଲେ, ଏହା ଆବେଦକଙ୍କ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସରଗ୍ରହଣ ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ । ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସରଗ୍ରହଣ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟିକ ସେବା ନିୟମ, 2009 (27.10.2009 ତାରିଖର SRO 339, ଆଇନ ବିଭାଗ ଦ୍ଵାରା ଜାରି) ର ବ୍ୟବସ୍ଥାମାନଙ୍କ ଅଧୀନରେ ନିୟନ୍ତ୍ରିତ ହୁଏ । ଉଚ୍ଚ ନିୟମାବଳୀର ନିୟମ 24 ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସରଗ୍ରହଣ ବିଷୟ ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ । ଏହାକୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଉଛି:

" 24. ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସରଗ୍ରହଣ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କର 50 ବର୍ଷ, 55 ବର୍ଷ ଏବଂ 58 ବର୍ଷ ବୟସ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ତାଙ୍କର ସେବାରେ ନିରନ୍ତର ଉପଯୋଗିତାକୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଓ ଆକଳନ କରିବେ । ଏହା ତାଙ୍କ ଉପରେ ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସରଗ୍ରହଣ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରି କରାଯିବ ଏବଂ ଯଦି ସେ ଯୋଗ୍ୟ ଓ ଉପଯୁକ୍ତ ହୁଅନ୍ତି ନାହିଁ, ତେବେ ମାମଲା ଅନୁଯାୟୀ ସେ 50 ବର୍ଷ, 55 ବର୍ଷ କିମ୍ବା 58 ବର୍ଷ ବୟସ ପ୍ରାପ୍ତ କରିବା ସମୟରେ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଭାବେ ଅବସରଗ୍ରହଣ କରିବେ । "

4. ଉପରୋକ୍ତ ନିୟମକୁ ପର୍ଯ୍ୟାଲୋଚନା କଲେ ପ୍ରକାଶ ପାଏ ଯେ, ଜଣେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀ 50,55 ଏବଂ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ପହଞ୍ଚିବା ପୂର୍ବରୁ, ତାଙ୍କର ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସରଗ୍ରହଣ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ସେବା ଅଭିଲେଖର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପାଇଁ ଉଦ୍ଧୃତ ଅଟେ । ସମ୍ବନ୍ଧିତ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସେବା ଅଭିଲେଖର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାବେଳେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାଙ୍କ ପ୍ରତି ପ୍ରଯୁଜ୍ୟ ସେବା ନିୟମାବଳୀ ଅନୁଯାୟୀ ବାଧ୍ୟତାମୂଳକ ଅବସର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରକ୍ରିୟାକୁ ଅନୁସରଣ କରିବେ । ଯଦି କୌଣସି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସେବାରେ ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ଅଯୋଗ୍ୟ ବୋଲି ମନେ କରାଯାଏ, ତେବେ ସେ 50,55 ଏବଂ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ ତାଙ୍କୁ ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସର ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ସକ୍ଷମ ଅଟନ୍ତି ।

5. ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସରଗ୍ରହଣ ନିୟମ ସହିତ ସମ୍ପର୍କିତ ଭାବରେ, 50, 55 ଏବଂ 58 ବର୍ଷ ବୟସ ପରେ ସେବାରେ ନିରନ୍ତରତା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନଦଣ୍ଡ/ମାନକଗୁଡ଼ିକର ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ମଧ୍ୟ ଆମ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ । ଏହି ମାନଦଣ୍ଡ/ମାନକଗୁଡ଼ିକୁ ଜନ୍ମ ଏବଂ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ଣ୍ଣ ଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 3.6.2013 ତାରିଖରେ ଗୃହୀତ ଏକ ପ୍ରସ୍ତାବ ମାଧ୍ୟମରେ ଅନୁମୋଦନ କରାଯାଇଥିଲା । ଏହି ପ୍ରସ୍ତାବର କିଛି ଅଂଶ ବର୍ତ୍ତମାନର ବିବାଦ ସହ ସମ୍ପର୍କିତ ଥିବାରୁ, ସେଗୁଡ଼ିକୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଉଛି:

"ସମ୍ମାନନୀୟ ସର୍ବୋଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଅଖିଳ ଭାରତୀୟ ବିଚାରପତି ସଂଘ ବନାମ ଭାରତ ସଂଘ AIR 1993 SC 2493 ଏବଂ (2011) 10 SCC ମାମଲାର ରାୟ ଅନୁଯାୟୀ, 50, 55 ଓ 58 ବର୍ଷ ବୟସରେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କର ସେବାରେ ନିରନ୍ତର ଉପଯୋଗିତା ବିଷୟରେ ବିଚାର କରିବା ସମୟରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ତାହାର ପ୍ରଶାସନିକ କ୍ଷମତାରେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମାନଦଣ୍ଡ/ନିୟମଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବେ ।"

A. ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ମାନ:

ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ପାଇଁ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବେ/ସାମୂହିକ ଭାବେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନେବାକୁ ହେବ ।

1. 50, 55 ଏବଂ 58 ବର୍ଷ ପରେ ଅଧିକ ସେବାରେ ନିରନ୍ତର ଉପଯୋଗିତା ପାଇଁ ତାଙ୍କର ସମ୍ଭାବନାର ଆକଳନ କରିବା ପାଇଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅତୀତ ସେବା ରେକର୍ଡକୁ ଯାଞ୍ଚ କରାଯିବ ଏବଂ ଗତ 5 ବର୍ଷର ରେକର୍ଡ ଉପରେ ଗୁରୁତ୍ଵ ଦିଆଯିବ ।

2. ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଦିଆଯାଇଥିବା ରାୟର ଗୁଣବତ୍ତା ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟକାଳର ଗତ ଦଶ ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ମାମଲା, ଅପିଲ, ଅଧିବେଶନ ମାମଲା, ସଂଶୋଧନ ଏବଂ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ଆପଣି ହୋଇଥାଉ କିମ୍ବା ନହୋଇଥାଉ । ବିଚାରର ଗୁଣବତ୍ତା ଏହାର ବିଷୟବସ୍ତୁ, ଏହା ପ୍ରକାଶ କରୁଥିବା ଆଇନଗତ କୁଶଳତା, ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇଥିବା ଆଭିମୁଖ୍ୟର ପ୍ରକୃତି, ବ୍ୟବହୃତ ଭାଷା ଏବଂ ପ୍ରାପ୍ତ ଫଳାଫଳ ଇତ୍ୟାଦି ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ହେବ ।

3. ଏହି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପୃଥକ ମାନଦଣ୍ଡକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ମାମଲାର ସମାଧାନର ହାର ।

4. ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଚରିତ୍ରକୁ ପ୍ରତିଫଳିତ କରୁଥିବା ସାମଗ୍ରୀ, ଯାହାରେ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ, ତଦନ୍ତ ଏବଂ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ରିପୋର୍ଟଗୁଡ଼ିକ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ । ଶେଷ ପଦୋନ୍ନତିରେ ଉଚ୍ଚ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ବାଦ ଦିଆଯାଉଥିବା ବିଷୟକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବ ।

B. ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ରିପୋର୍ଟ (A.C.Rs)

ସାଧାରଣ

a) ଗତ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଏ. ସି. ଆର୍. ଗୁଡ଼ିକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖିବା ଉଚିତ ।

b) ଯଦି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଅନ୍ୟ ତଥ୍ୟ ACRର ସହିତ ମେଳ ନଖାଏ ।

ତଥାପି, ଏହା ସର୍ତ୍ତ ରହିବ ଯେ, ଯଦି କୌଣସି ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଷ ପାଇଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ACR ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ଲିପିବଦ୍ଧ କିମ୍ବା ଅନୁମୋଦିତ ହୋଇନଥାଏ, ଯେପରିକି ପ୍ରତିନିଯୁକ୍ତିରେ ଥିବା ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କ୍ଷେତ୍ରରେ ହୋଇପାରେ, ସେହି ବର୍ଷ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସେବା ଅଭିଲେଖକୁ ତାଙ୍କର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ବିଚାର କରାଯିବ ।

2. ବିଶେଷ ବିଚାରଣୀୟ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ:

ଜଣେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ 50,55 ଏବଂ 58 ବର୍ଷରୁ ଅଧିକ ବୟସ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ପାଇଁ ଅନୁମତି ଦିଆଯିବ ଯଦି ସେ ନିମ୍ନଲିଖିତ ସର୍ତ୍ତାବଳୀ ପୂରଣ କରନ୍ତି;

i) ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାନଦଣ୍ଡ ଆଧାରରେ ଅଧିକାରୀ 'ବହୁତ ଭଲ' କିମ୍ବା 'ଭଲ' ଗ୍ରେଡିଂରେ ତାଙ୍କର ମୋଟ ACR ପ୍ରବେଶର ପଚାଶ ପ୍ରତିଶତ କିମ୍ବା ଅଧିକ ('A' ଗ୍ରେଡିଂ) ଅର୍ଜନ କରିଛନ୍ତି ।

ii) ଯଦି ଅଧିକାରୀ ଜଣକ ତାଙ୍କର ଶେଷ ପଦୋନ୍ନତି ପରେ ତାଙ୍କ ଏସିଆରେ କୌଣସି ପ୍ରତିକୂଳ କିମ୍ବା ମଧ୍ୟମ ପ୍ରବେଶ ଅର୍ଜନ କରିନାହାନ୍ତି ।

C. ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ କାରଣ:

ଉପରୋକ୍ତ ମାନକ ଏବଂ ACR ରେକର୍ଡ଼ ସହିତ, ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସର୍ବାଙ୍ଗୀନ କ୍ଷମତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାବେଳେ ନିମ୍ନଲିଖିତ କାରକଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବ:

i) ତାଙ୍କର ସାଧୁତା, ସଚ୍ଚୋଟତା ଏବଂ ନ୍ୟାୟିକ ଆଚରଣକୁ ଧ୍ୟାନରେ ରଖାଯିବ ଏବଂ ଏହାକୁ ସର୍ବାଧିକ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯିବ ।

ii). ଓକିଲ ସଂଘ ସହିତ ତାଙ୍କର ସମ୍ପର୍କ ଏବଂ ତାଙ୍କର ପ୍ରଶାସନିକ କ୍ଷମତାକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରାଯିବା ଉଚିତ ।

iii). ଅଧିକାରୀଙ୍କର ସର୍ବାଙ୍ଗୀନ କ୍ଷମତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା ବେଳେ ଆର୍ଥିକ ବିଷୟରେ ତାଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟ ପରିଚାଳନାକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବ;

iv). ACR ଗୁଡ଼ିକ କେବଳ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକ କାରକ ହେବ ନାହିଁ, ବରଂ ଅନ୍ୟ ସମାନ ଭାବରେ ସମ୍ପର୍କିତ କାରକଗୁଡ଼ିକ ସହିତ ସେମାନଙ୍କୁ ଯଥୋଚିତ ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯିବ;

v). ବୃହତ୍ତର ଜନସଂଖ୍ୟାରେ ଆନୁଷ୍ଠାନିକ ଅଖଣ୍ଡତା ସର୍ବୋଚ୍ଚ ଗୁରୁତ୍ୱର ଅଟେ ଏବଂ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସ୍ୱାର୍ଥ ତୁଳନାରେ ଏହାକୁ ଅଗ୍ରାଧିକାର ଦିଆଯିବା ଉଚିତ ।

ଏଗୁଡ଼ିକ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଆଭ୍ୟନ୍ତରୀଣ ବ୍ୟବହାର ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶିକା ଅଟେ । ତଥାପି, ଏହା ଭାରତର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଳେପ 235 ସହିତ ଜନ୍ମ ଓ କାଶ୍ମୀର ସମ୍ବିଧାନର ଅନୁକ୍ଳେପ 104 ଶହ ପଠନ ଆଧାରରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ପ୍ରଦତ୍ତ କ୍ଷମତାକୁ ସୀମିତ କରିବ ନାହିଁ । "

ଏହିପରି, ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, କୌଣସି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସର ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ କି ନାହିଁ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବା ପାଇଁ, ନିୟମ 24କୁ, 3.6.2013 ତାରିଖର ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ସମନ୍ୱୟରେ ପଢ଼ିବାକୁ ହେବ ।

6. 3.6.2013 ତାରିଖର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ/ପ୍ରସ୍ତାବର ଆଲୋଚନାରେ ଆବେଦକଙ୍କ ଅଭିଳେଖର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆଲୋଚନା କରିବା ପୂର୍ବରୁ, ଆମ ପାଇଁ ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରସ୍ତାବଟି ସେବାରେ ଆବେଦକଙ୍କୁ ବହାଲ ରଖାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ତାହା ନିର୍ଣ୍ଣୟ କରିବାର ଆଧାର ଥିଲା । 3.6.2013 ତାରିଖର ପ୍ରସ୍ତାବରେ, ବିଚାରାଧୀନ କର୍ମଚାରୀଙ୍କ ସମ୍ଭାବନା ଓ ଉପଯୋଗିତାର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପାଇଁ ତତ୍କାଳ ପୂର୍ବବର୍ତ୍ତୀ ପାଞ୍ଚ ବର୍ଷର ଅଭିଳେଖ ଉପରେ ବିଶେଷ

ଗୁରୁତ୍ୱ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ସେହିପରି, 3.6.2013 ତାରିଖର ନିର୍ଦ୍ଦେଶରେ, ତାଙ୍କର ରାୟମାନଙ୍କର ଗୁଣବତ୍ତା ବିଚାର ସହିତ, ବ୍ୟାପକ ଜନହିତରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରତିଷ୍ଠାନଗତ ସତ୍ୟନିଷ୍ଠା, ତାଙ୍କର ନ୍ୟାୟିକ ଆଚରଣ, ପ୍ରଶାସନିକ କ୍ଷମତା, ମାମଲା ନିଷ୍ପତ୍ତିର ହାର, ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଚରିତ୍ର, ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ, ତଦନ୍ତ ଓ ସତର୍କତା ପ୍ରତିବେଦନ, ଆର୍ଥିକ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକରେ ତାଙ୍କର ବ୍ୟବହାର ଇତ୍ୟାଦିକୁ ମଧ୍ୟ ବିଚାର କରିବାର ବ୍ୟବସ୍ଥା ଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସରଗ୍ରହଣର ପ୍ରଶ୍ନ 2013 ମସିହାରେ ବିଚାର ପାଇଁ ଆସିଥିଲା, ତେଣୁ ପ୍ରଧାନତଃ 2008 ରୁ 2012 ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ବିଚାରକୁ ନିଆଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା । ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, 1.1.2008 ରୁ 31.12.2008 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ଅବଧି ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ "ଅତ୍ୟନ୍ତ ଭଲ" ବୋଲି ଦର୍ଶା ଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ଅବଧି ପାଇଁ ତାଙ୍କର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ "ମଧ୍ୟମ" ବୋଲି ଦର୍ଶା ଯାଇଥିଲା । 3.6.2013 ତାରିଖର ସତ୍ୟପାଠ ଅନୁଯାୟୀ, 2009 ବର୍ଷ ପରେ କୌଣସି ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ଲିପିବଦ୍ଧ ହୋଇନଥିବାରୁ, ପୂର୍ବବର୍ଷ ଅର୍ଥାତ୍ 2009 ବର୍ଷ ପାଇଁ କରାଯାଇଥିବା ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ 2010, 2011 ଏବଂ 2012 ବର୍ଷ ପାଇଁ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ସେହି କାରଣରୁ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟ ଓ ଆଚରଣ କେବଳ "ମଧ୍ୟମ" ଥିଲା, କାରଣ 2009 ରୁ 2012 ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନରେ ତାଙ୍କୁ "ମଧ୍ୟମ" ଶ୍ରେଣୀରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରତିଫଳିତ ହୋଇଥିଲା ।

7. ଆମର ବିଚାର ପାଇଁ ଉପୁଥିବା ପ୍ରଥମ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅବଧି ପାଇଁ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନର ସତ୍ୟତା ସମ୍ବନ୍ଧରେ । ବାସ୍ତବରେ, ଏହାହିଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଜ୍ଞାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କର ପ୍ରମୁଖ ଏବଂ ଜୋରଦାର ଉପସ୍ଥାପନା ଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିବେଦନରେ, ମାନ୍ୟବର ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତି 29.05.2013 ତାରିଖରେ ନିମ୍ନପ୍ରକାର ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଥିଲେ:

“ଟିପ୍ପଣୀ: ଏହା ରେକର୍ଡରେ ଆଣାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଯେତେବେଳେ ଏହି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀ 31 ଡିସେମ୍ବର, 2009 ରେ ସମାପ୍ତ ହୋଇଥିବା 2009 ବର୍ଷ ପାଇଁ ତାଙ୍କର ସ୍ୱୟଂ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ ପଠାଇନଥିଲେ, ସେତେବେଳେ ସଚିବ ମହୋଦୟ 06.10.2012 ତାରିଖର ପତ୍ର ମାଧ୍ୟମରେ ରେଜିଷ୍ଟ୍ରିକୁ ଅବଗତ କରାଇଥିଲେ, ଯାହା

R/Gକୁ ସମ୍ବୋଧିତ ଥିଲା, ଯେ ସେ ଯଥାଶୀଘ୍ର ତାଙ୍କର S.A.R. ପଠାନ୍ତୁ । ପରବର୍ତ୍ତୀକ୍ରମେ ରେଜିଷ୍ଟ୍ରି ଦ୍ଵାରା ଯୋଗାଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 6474-80/GS ତାରିଖ 11.10.2012 ମାଧ୍ୟମରେ ତାଙ୍କୁ ଯଥାବିଧି ସୂଚିତ କରାଯାଇଥିଲା, ଯାହା ସେ 16.X.2012 ରେ ପ୍ରାପ୍ତ କରିଥିଲେ । ଏହା ସତ୍ତ୍ଵେ, ଏହି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀ ନିର୍ଦ୍ଦେଶର ଉତ୍ତର ଦେବା/ପାଳନ କରିବାକୁ କୌଣସି ଗୁରୁତ୍ଵ ଦେଇନାହାନ୍ତି । ପୁନର୍ବାର 24.5.2013 ତାରିଖର ଯୋଗାଯୋଗ ସଂଖ୍ୟା 2507/GS ମାଧ୍ୟମରେ ମଧ୍ୟ, ଏହି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ R/Gଙ୍କ ଦ୍ଵାରା 2009 ବର୍ଷ ପାଇଁ ତାଙ୍କର S.A.R. ପଠାଇବାକୁ କୁହାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଆଜି ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ସେ ଏହାର କୌଣସି ଉତ୍ତର ପଠାଇନାହାନ୍ତି । ଏହି ସମସ୍ତ ଦିଗକୁ ବିଚାରକୁ ନେଇ, ମୁଁ ତାଙ୍କର A.C.R.କୁ କେବଳ ‘ମଧ୍ୟମ’ ଭାବରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରୁଛି ।”

Sd/-

ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତି

29.5.013 "

ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ହେବ ଯେ, ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ଏକ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ବିଭିନ୍ନ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରେ । ଜଣେ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ କେଉଁ କେଉଁ ବିଷୟରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଏ, ତାହା ଉଦ୍ଭାସିତ କରିବା ପାଇଁ, 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅବଧି ସମ୍ପନ୍ନ ଆବେଦକଙ୍କ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନର ସମ୍ପର୍କିତ ଅଂଶଗୁଡ଼ିକୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରିବାକୁ ନ୍ୟାୟସଙ୍ଗତ ଏବଂ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯାଏ । ଏହା ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିବେଦନର ଅଧିକ ନିକଟରୁ ପରୀକ୍ଷଣ କରିବାକୁ ମଧ୍ୟ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବ :

1	ଆଇନ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ବିଷୟରେ ଜ୍ଞାନ	ଯେହେତୁ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସ୍ଵୟଂ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ ପଠାଯାଇନାହିଁ, ସେହି ବିଷୟରେ ମୁଁ କୌଣସି ମତାମତ ଦେଇପାରିବି ନାହିଁ
2	ନିରୀକ୍ଷଣ ସମୟରେ ପ୍ରଭାବ (ସେ କିପରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପରିଚାଳନା କରନ୍ତି, ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ମକଦ୍ଦମାକାରୀମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ତାଙ୍କର ବ୍ୟବହାର, ଯୁକ୍ତିତର୍କ ସମୟରେ ଅଧିବକ୍ତାମାନଙ୍କ ସହ ତାଙ୍କର ପାରସ୍ପରିକ	-----

	ଆଲୋଚନାରୁ ପ୍ରତୀତ ହେଉଥିବା ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ବୁଝିବା ଓ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବାରେ ତାଙ୍କର ସ୍ୱତନ୍ତ୍ରତା । ସେ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ, ଅନ୍ତତଃ ବିବିଧ ଆବେଦନଗୁଡ଼ିକରେ, ଆଦେଶ ଉଚ୍ଚାରଣ କରାଇପାରୁଛନ୍ତି କି) ।	
3	ଯାଞ୍ଚ ସମୟରେ ତାଙ୍କୁ ଯେଉଁ କ୍ଷେତ୍ରଗୁଡ଼ିକରେ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା	-----
4	ସେ ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ କରିବାରେ ପରିଶ୍ରମ ଏବଂ ଭରତ ଏବଂ ଭାରୀ ପରିଶ୍ରମ ସହିତ ପ୍ରଭାବଶାଳୀ ଭାବରେ ମୁକାବିଲା କରିଛନ୍ତି କି ?	ମଧ୍ୟମ
5	ସେ ଜଣେ ଦକ୍ଷ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀ କି?	ପୂର୍ବବତ୍ତ
6	ସଚ୍ଚୋଟତା, ସାଧୁତା ଏବଂ ନିରପେକ୍ଷତା ବାବଦରେ ତାଙ୍କର ପ୍ରତିଷ୍ଠା କି "ଶ୍ରୀବତ୍ସୁତ ଭଲ , ମଧ୍ୟମ ହେଉ, ସନ୍ଦେହପୂର୍ଣ୍ଣ ହେଉ, ଖରାପ ହେଉ କିମ୍ବା ସକରାତ୍ମକ ଏଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ କେଉଁଟି ଥିଲା	ମଧ୍ୟମ
7	ତାଙ୍କର ବରିଷ୍ଠ, ଅଧସ୍ତନ ଏବଂ ସହକର୍ମୀମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ତାଙ୍କର ମନୋଭାବ ବିଷୟରେ ମନ୍ତବ୍ୟ	-----
8	ଓକିଲ ସଂଘ ସଦସ୍ୟ ଏବଂ ଜନସାଧାରଣଙ୍କ ପ୍ରତି ଆଚରଣ ।	-----
9	ପ୍ରଶାସନିକ ସାମର୍ଥ୍ୟ ବିଷୟରେ ମନ୍ତବ୍ୟ	-----
10	ତାଙ୍କର ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଜୀବନ/ଚରିତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧରେ କେମିତି ପ୍ରତିଷ୍ଠା ରହିଛି, ଏବଂ ଏହା ଓକିଲ ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କର ଦୃଷ୍ଟିରେ ତାଙ୍କର ମର୍ଯ୍ୟାଦାକୁ କମାଇ ଦେଇଥାଏ କି ଏବଂ ତାଙ୍କର ନ୍ୟାୟିକ କର୍ତ୍ତବ୍ୟ ପାଳନକୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରେ କି ?	-----

11	ନିମ୍ନୋକ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ନଥିଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ସେ କେତେ ମାତ୍ରାରେ ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ପ୍ରୟୋଗ କରନ୍ତି: a) ମୋକଦ୍ଦମା ସୂଚୀର ଉପଯୁକ୍ତ ନିର୍ଦ୍ଧାରଣ b) ଅନାବଶ୍ୟକ ମୂଲତବିକୁ ଏଡ଼ାଇବା । c) ପୁରୁଣା ମାମଲାଗୁଡ଼ିକର ସମାଧାନ	-----
12	ସେ କାର୍ଯ୍ୟାଳୟକୁ ଆସିବା ଅଦାଲତଙ୍କର ଅଧିବେଶନ ସମୟରେ ସମୟାନୁବର୍ତ୍ତୀ କି ?	-----
13	ବର୍ଷ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ସହ ଜଡ଼ିତ କୌଣସି ଘଟଣା/ଘଟଣାବଳୀ ଘଟିଥିଲା କି, ଯାହା ଫଳରେ ସେହି ଘଟଣା/ଘଟଣାବଳୀ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ତାଙ୍କର ଆଚରଣ/ବ୍ୟବହାର ବିଷୟରେ ପ୍ରଶଂସନୀୟ କିମ୍ବା ସମାଲୋଚନାତ୍ମକ ଚିନ୍ତଣୀ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ହୋଇଥିଲା କିମ୍ବା କରାଯାଇଥିଲା?	
14	ତାଙ୍କର ତତ୍ତ୍ୱାବଧାନ, କାର୍ଯ୍ୟଭାର ବଣ୍ଟନ, ଏବଂ ଅଧୀନସ୍ଥ ନ୍ୟାୟାଳୟଗୁଡ଼ିକ ଉପରେ ତାଙ୍କର ନିୟନ୍ତ୍ରଣ ଭଲ କି ?	-----
15	ତାଙ୍କର ବିଚାର ଏବଂ ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ ଭଲ ଭାବରେ ଲିଖିତ ଏବଂ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ପ୍ରକାଶିତ ହୋଇଛି କି ?	SAR ପଠାଯାଇ ନ ଥିବାରୁ କୌଣସି ମନ୍ତବ୍ୟ ନାହିଁ ।
16	16. ବିଚାରର ଶ୍ରେଣୀକରଣ A- ଅତି ଉତ୍ତମ B-ବହୁତ ଭଲ C-ଭଲ D-ମଧ୍ୟମ E-ମଧ୍ୟମ ଠାରୁ ନିମ୍ନରେ	ମଧ୍ୟମ
17	ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ମନ୍ତବ୍ୟ, ଯଦି ଥାଏ	-----

18	ନିମ୍ନରେ ଦିଆଯାଇଥିବା ଗ୍ରେଡିଂ ଅନୁଯାୟୀ ସାମଗ୍ରିକ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ: A- ଅତି ଉତ୍ତମ B- ବହୁତ ଭଲ C- ଭଲ D- ସନ୍ତୋଷଜନକ E- ମଧ୍ୟମ F- ନିକୃଷ୍ଟ ଧରଣର	ମଧ୍ୟମ
19	ତାଙ୍କ ଉତ୍ତର/ବ୍ୟାଖ୍ୟା ପାଇଁ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ନିମ୍ନଲିଖିତ ମନ୍ତବ୍ୟ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଉ ।	-----

ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନର ଅଧିକାଂଶ ସ୍ତମ୍ଭ ଖାଲି ଛାଡ଼ି ଦିଆଯାଇଥିଲା । ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଖାଲି ଛାଡ଼ାଯାଇଥିବା ସ୍ତମ୍ଭଗୁଡ଼ିକ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇନଥିଲା । କେତେକ ସ୍ତମ୍ଭରେ, ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତି ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରିଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର “ସ୍ୱ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ” ଦାଖଲ କରିନଥିବାରୁ ମନ୍ତବ୍ୟ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ସମ୍ଭବ ହୋଇନଥିଲା । ପାଞ୍ଚଟି ସ୍ତମ୍ଭରେ, ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନକୁ “ମଧ୍ୟମ” ବୋଲି ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଥିଲେ ।

8. ଆମର ବିଚାର ପାଇଁ ଉଠୁଥିବା ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅବଧି ପାଇଁ ଆବେଦକଙ୍କୁ “ମଧ୍ୟମ ” ବୋଲି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇଥିଲା ବୋଲି ଧରାଯାଇପାରିବ କି? ଉପରୋକ୍ତ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ଆବେଦକଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଓ ଆଚରଣର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯିବ ବୋଲି ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ କରିଥିବା ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଆମ ପକ୍ଷରେ ଗ୍ରହଣ କରିବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ଆମେ ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚି ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ, ଉପରୋକ୍ତ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କୌଣସି ପ୍ରକାରର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରାଯାଇନଥିଲା । ଏହା କେବଳ ଏହି ସ୍ପଷ୍ଟ ଅଭିଯୋଗର ଆଧାରରେ ଲେଖାଯାଇଥିଲା ଯେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର “ସ୍ୱ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ” ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ । ଯଦିଓ ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପାଇଁ ରାୟଗୁଡ଼ିକର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଏବଂ ତାଙ୍କ ପାଖରେ ଉପଲବ୍ଧ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଭିଲେଖର ଆଧାରରେ ଅନେକ ସ୍ତମ୍ଭ ପୂରଣ କରିବା ସମ୍ଭବ ଥିଲା, ତଥାପି କେବଳ ଏହି କାରଣରୁ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କର “ସ୍ୱ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ” ଦାଖଲ କରିନଥିଲେ, ପ୍ରଶାସନିକ

ବିଚାରପତି "ମଧ୍ୟମ " ପ୍ରତିବେଦନ ଲେଖୁଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତିବେଦନଟି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣର ବିଭିନ୍ନ ଦିଗର ସତ୍ୟନିଷ୍ଠ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ହୋଇନଥିବାରୁ, 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ଅବଧି ପାଇଁ ତାଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବୋଲି ଏହାକୁ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବେ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉଦାହରଣସ୍ବରୂପ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ପାଖରେ ଉପଲବ୍ଧ ଏବଂ ପ୍ରାପ୍ୟ ଅଭିଲେଖ ଆଧାରରେ, ଆବେଦକଙ୍କୁ (କିମ୍ବା ସେହିପରି ଯେକୌଣସି ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ) ଆଇନ ଏବଂ ପ୍ରକ୍ରିୟା ସମ୍ପର୍କିତ ତାଙ୍କ ଜ୍ଞାନ, ନିରୀକ୍ଷଣ ସମୟରେ ମିଳିଥିବା ଧାରଣା (ସେ କିପରି ନ୍ୟାୟାଳୟ ପରିଚାଳନା କରନ୍ତି, ଅଧିବକ୍ତା ଏବଂ ମକଦ୍ଦମାକାରୀମାନଙ୍କ ସହ କିପରି ବ୍ୟବହାର କରନ୍ତି, ଓକିଲ ସଂଘ ଦ୍ବାରା ଉପସ୍ଥାପିତ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକୁ ସେ କେତେ ସ୍ବଳ୍ପ ଭାବରେ ବୁଝନ୍ତି, ଏବଂ ସେ କିପରି ମଞ୍ଚ ପରିଚାଳନା କରନ୍ତି—ଅନ୍ତତଃ ବିବିଧ ପ୍ରକାରର ଆଦେଶଗୁଡ଼ିକ), ସେ ପରିଶ୍ରମୀ ଏବଂ ମାମଲା ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ତତ୍ପର କି ନୁହେଁ, ଏବଂ ସେ ଜଣେ ଦକ୍ଷ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀ କି ନୁହେଁ—ଏସବୁ ବିଷୟରେ ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ କରିବା କୌଣସି ଭାବରେ କଷ୍ଟକର ନଥିଲା । ଏକ “ସ୍ବ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଭିଲେଖ”ରେ ଜଣେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀ ଯେଉଁ ସୂଚନା ପ୍ରଦାନ କରିଥାନ୍ତେ, ସେପରି କୌଣସି ମତାମତ ବିନା ମଧ୍ୟ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସତ୍ୟନିଷ୍ଠା, ନୈତିକତା ଏବଂ ନିଷ୍ପକ୍ଷତା ପ୍ରତି ତାଙ୍କର ସୁନାମ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ନିଜର ମତ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିପାରିବେ, ଏବଂ ଅଧିକାରୀଙ୍କର ନିଜ ଉର୍ଦ୍ଧ୍ବତନ, ଅଧିକ୍ଷତା ଓ ସହକର୍ମୀମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ମନୋଭାବ, ତଥା ବାରର ସଦସ୍ୟମାନେ ଓ ସାଧାରଣ ଲୋକଙ୍କ ପ୍ରତି ବ୍ୟବହାର ସମ୍ବନ୍ଧରେ ତାଙ୍କର ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ମଧ୍ୟ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିପାରିବେ, ଏବଂ ସେହି କ୍ଷେତ୍ରଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିପାରିବେ ଯେଉଁଠାରେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କୁ ପରାମର୍ଶ ଦିଆଯାଇଥିଲା । ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଜୀବନରେ ତାଙ୍କର ସୁନାମ କିମ୍ବା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଜୀବନରେ ତାଙ୍କର ଚରିତ୍ର ସମ୍ବନ୍ଧରେ, କିମ୍ବା ସେହିପରି ବାରର ସଦସ୍ୟମାନେ ଓ ସାଧାରଣ ଲୋକଙ୍କ ଦୃଷ୍ଟିରେ ନ୍ୟାୟିକ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଥିବା ଧାରଣା ବ୍ୟକ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ “ସ୍ବ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଅଭିଲେଖ”ର ଆବଶ୍ୟକତା ରହିବ ନାହିଁ । ଏହିପରି, ଏହା ସ୍ବଳ୍ପ ଯେ, ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ନିଦର୍ଶନ ପତ୍ରର ଅଧିକାଂଶ ସ୍ଥଳ, “ସ୍ବ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ”ର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ ମଧ୍ୟ, କୌଣସି ଅସୁବିଧା ବିନା ପୂରଣ କରାଯାଇପାରୁଥାନ୍ତା । 2.1.2009 ରୁ 31.12.2009 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅବଧିରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଓ ଆଚରଣର କୌଣସି ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ନଥିବାରୁ, ଉଚ୍ଚ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ସମସ୍ତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଓ ପ୍ରୟୋଜନ ପାଇଁ କୌଣସି ପ୍ରତିବେଦନ ନଥିବା ବୋଲି ଗଣ୍ୟ କରାଯିବାକୁ ଯୋଗ୍ୟ । ଉପରୋକ୍ତ ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମ ପାଇଁ ଏହା ମଧ୍ୟ ଅନିବାର୍ଯ୍ୟ ଯେ,

2009 ବର୍ଷର ପ୍ରତିବେଦନକୁ ଆଧାର କରି 2010, 2011 ଓ 2012 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ କାର୍ଯ୍ୟ ଓ ଆଚରଣକୁ “ସାଧାରଣ ” ବୋଲି ବିବେଚନା କରିବା ମଧ୍ୟ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ଗ୍ରହଣୀୟ ନୁହେଁ ।

9. ଆମର ନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାଇଁ ଯେଉଁ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରଶ୍ନଟି ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଅବଶିଷ୍ଟ ରହିଛି, ସେହିଟି ହେଉଛି, 2009 ବର୍ଷର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନର ଅନୁପସ୍ଥିତିରେ, ଆବେଦକଙ୍କର ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସର ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଆଦେଶ ଆଇନ ଅନୁସାରେ ବୈଧ ରହିବ କି ନାହିଁ । ଆବେଦକଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ବିଦ୍ଵାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କର ଯୁକ୍ତି ଥିଲା ଯେ, ଯେହେତୁ ଆବେଦକଙ୍କର ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସରର ଆଦେଶଟି ଆବେଦକଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟ ଏବଂ ଆଚରଣ ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା, ଯାହା ପାଇଁ ମୁଖ୍ୟତଃ 2009 ବର୍ଷର “ମଧ୍ୟମ” ପ୍ରତିବେଦନ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିଲା, ତେଣୁ ଉକ୍ତ ପ୍ରତିବେଦନଟି ଆଇନ ଅନୁସାରେ ଅସ୍ଥିର ବୋଲି ଧରାଯିବା ପରେ, ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶଟିକୁ ବାତିଲ କରାଯିବା ଉଚିତ ।

10. ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ଆବେଦକଙ୍କର ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସରଗ୍ରହଣ ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପ୍ରଶ୍ନର କଥା, ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ଅତ୍ୟାବଶ୍ୟକ ଯେ, ଏହାକୁ ତାଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଓକିଲ ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା, ବିଶେଷକରି ଶ୍ରୀନଗର ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ଫୋରମରେ ଅଭ୍ୟାସ କରୁଥିବା ଅଧିବକ୍ତାମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗମାନଙ୍କ ପୃଷ୍ଠଭୂମିରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା; ଏହାପରେ ଶ୍ରୀନଗର ଓକିଲ ସଂଘର ନିର୍ବାଚିତ ପଦାଧିକାରୀମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଆଉ ଏକ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁମାନେ ବିଶେଷଭାବେ ଆବେଦକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ସେମାନଙ୍କର ଅଭିଯୋଗ ଓ ଆରୋପ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତ କରିଥିଲେ ଏହା ସହିତ ଶ୍ୟାମ ଲାଲ ନାମକ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ମଧ୍ୟ ଏକ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା । ଉକ୍ତ ଶ୍ୟାମ ଲାଲଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିବା ଅଭିଯୋଗର ପରବର୍ତ୍ତୀ କାର୍ଯ୍ୟରୂପେ, ଜମ୍ମୁ ଓ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି, ଜମ୍ମୁ ଓ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ରେଜିଷ୍ଟ୍ରାରଙ୍କୁ ଏକ ପ୍ରାରମ୍ଭିକ ତଦନ୍ତ କରିବା ପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ । ମୂଳ ଅଭିଯୋଗରୁ ଆମକୁ ଦେଖାଯାଇଥିବା ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ଅଭିଯୋଗମାନେ ମଧ୍ୟ ଥିଲେ । ସେହି ଅଭିଯୋଗମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ନିସ୍ଵାର ଆହମଦ ଖାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା କରାଯାଇଥିଲା, ଯିଏ ଅଭିଯୋଗ କରିଥିଲେ ଯେ, ଅବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ HP ବ୍ରାଣ୍ଡର ଲ୍ୟାପଟପ୍ଟକୁ ମରାମତି କରାଇବାକୁ ତାଙ୍କୁ କହିଥିଲେ । ତଦନୁସାରେ, ଆବେଦନକାରୀ ଏହାକୁ “New A.S. Combines (Regd.)”, ଯାହା ଏକ ଅନୁମୋଦିତ HP ସେବା କେନ୍ଦ୍ର, ସେଠାରେ

ମରାମତି କରାଇଥିଲେ, ଯାହା ପାଇଁ ସେ 6,500 ଟଙ୍କା ଦେଇଥିଲେ, କିନ୍ତୁ ଅବେଦନକାରୀ ସେହି ଖର୍ଚ୍ଚ ଫେରସ୍ତ କରିବାକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ । ଆବେଦକଙ୍କ ନିକଟରେ ଥିବା ଆୟ ବହିର୍ଭୂତ ସମ୍ପତ୍ତି ସମ୍ବନ୍ଧରେ ମଧ୍ୟ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା । ଆମେ ଏହି ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକର ସତ୍ୟତା ଯାଞ୍ଚ କରୁନାହିଁ । ଆମେ କେବଳ ଏତିକି ଲକ୍ଷ୍ୟ କରୁଛୁ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଅଭିଳେଖରେ ଏପରି ଅଭିଯୋଗ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା, ଯାହାକୁ ଆବେଦକଙ୍କୁ ସମୟପୂର୍ବକ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କରିବାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ ନେବାବେଳେ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରୁଥାନ୍ତା, ଏବଂ ବାସ୍ତବରେ ନିଶ୍ଚୟ ନିଆଯିବା ଉଚିତ ଥିଲା ।

11. ଉପରୋକ୍ତରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ତଥ୍ୟାତ୍ମକ ସ୍ଥିତି ସହ ସମ୍ପର୍କିତ ଭାବେ ଏହା ଅଭିଳେଖ ଭୁଲ୍ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, 10.09.2012 ତାରିଖରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମହାନିବନ୍ଧକ ଦୂରଭାଷ ମାଧ୍ୟମରେ ଆବେଦକଙ୍କୁ 11.09.2012 ତାରିଖ ସନ୍ଧ୍ୟା 6.00ଟାରେ ଜମ୍ମୁ ଓ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ବାସଭବନରେ ତାଙ୍କ ସହିତ ସାକ୍ଷାତ କରିବାକୁ କହିଥିଲେ । ଅଭିଳେଖରୁ ଏହା ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶ ପାଉଛି ଯେ, ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ଦିନ ଓ ସମୟରେ ଅବେଦନକାରୀ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତିଙ୍କ ସହିତ ସାକ୍ଷାତ କରିଥିଲେ ଏବଂ ଆବେଦକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ପାଖରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ମୁଖ୍ୟ ବିଚାରପତି ତାଙ୍କୁ ପଚରାଉଚରା କରିଥିଲେ ।

12. ଆବେଦକଙ୍କୁ ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ଅବସରପ୍ରାପ୍ତ କରିବାର ସିଦ୍ଧାନ୍ତ 3.6.2013 ରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ସମ୍ମୁଖରେ ବିଚାରାର୍ଥ ଆସିଥିଲା । ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବୈଠକର କାର୍ଯ୍ୟବିବରଣୀ ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ପୂରକ ଶପଥପତ୍ର ସହିତ ଏହି ମାମଲାର ନଥିରେ ସଂଲଗ୍ନ କରାଯାଇଛି । ଏହାର ପର୍ଯ୍ୟାଲୋଚନାରୁ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରଶାସନିକ ସମିତି 21/29.05.2013 ରେ ଆୟୋଜିତ ବୈଠକରେ ଆବେଦକଙ୍କ ପୂର୍ବ ଅଭିଳେଖ, ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ, କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ପାଦନ ବିବରଣୀ ଏବଂ ତାଙ୍କ ସହ ସମ୍ବନ୍ଧିତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଭିଳେଖ/ସାମଗ୍ରୀକୁ ପରୀକ୍ଷା କରିଥିଲା ଏବଂ ଏହି ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲା ଯେ ସେ ତାଙ୍କର ଉପଯୋଗିତା ହରାଇଛନ୍ତି ଏବଂ “ଅକାର୍ଯ୍ୟକ୍ଷମ” ହୋଇଯାଇଛନ୍ତି । ତଦନୁସାରେ, ପ୍ରଶାସନିକ ସମିତି ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କୁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲା ଯେ 55 ବର୍ଷ ବୟସ ପରେ ଆବେଦକଙ୍କୁ ଜିଲ୍ଲା ଓ ଦୌରା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଭାବେ କାର୍ଯ୍ୟରତ ରଖିବା ଉପଯୁକ୍ତ ନୁହେଁ । ପ୍ରଶାସନିକ ସମିତିର ଉକ୍ତ ସୁପାରିଶର ଆଧାରରେ, ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ 3.6.2013 ରେ ଏହି ବିଷୟରେ ଆଲୋଚନା କରିଥିଲା ଏବଂ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ସେବା ଅଭିଳେଖ ଆଧାରରେ ନିଜ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲା । 2009 ବର୍ଷ ପାଇଁ ତାଙ୍କର “ମଧ୍ୟମ” ପ୍ରତିବେଦନ ଏବଂ 3.6.2013 ର ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରସ୍ତାବକୁ ସମନ୍ୱୟ କରି,

2009 ରୁ 2012 ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ତାଙ୍କର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନଗୁଡ଼ିକୁ ମଧ୍ୟ "ମଧ୍ୟମ" ବୋଲି ଗଣନା କରାଯାଇଥିଲା । ଏହିପରି, ତାଙ୍କୁ ସେବାରେ ଜାରି ରଖିବା ପାଇଁ ଉପଯୁକ୍ତ ବୋଲି ବିଚାର କରାଯାଇନଥିଲା । ଯେହେତୁ ଆମେ ପୂର୍ବରୁ 2009 ବର୍ଷର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ଆଇନର ଦୃଷ୍ଟିରେ କୌଣସି ପ୍ରତିବେଦନ ନୁହେଁ ଏବଂ ତେଣୁ ଶୂନ୍ୟ ବୋଲି ଘୋଷଣା କରିସାରିଛୁ; ସେହିପରି, ଆବେଦକଙ୍କ ଉକ୍ତ କୌଣସି ପ୍ରତିବେଦନ (2009, 2010, 2011 ଏବଂ 2012) କୁ ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସରପ୍ରଦାନ ଆଦେଶ ପାରିତ କରିବା ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ବିଚାରକୁ ନିଆଯାଇପାରୁ ନଥିଲା ।

13. ଉପରୋକ୍ତ ବିଷୟଗୁଡ଼ିକ ବ୍ୟତୀତ, ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହାର 3.6.2013 ତାରିଖର ବୈଠକରେ ନିମ୍ନମତେ ଲିପିବଦ୍ଧ କରିଛନ୍ତି:

" ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଭାବନାକୁ ପ୍ରତିଧ୍ବନିତ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଉକ୍ତ ଅଧିକାରୀ ସୁଧାରଯୋଗ୍ୟ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ସେବାରେ ଜାରି ରଖିବା ଜନସ୍ୱାର୍ଥରେ ନୁହେଁ, କାରଣ ତାଙ୍କର ନ୍ୟାୟିକ ଆଚରଣ ସମ୍ପର୍କରେ ବିଶ୍ୱାସନୀୟ ଅଭିଯୋଗ ଲଗାତାର ଆସୁଛି । ଉକ୍ତ ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କର ଉପଯୋଗିତା ହରାଇଛନ୍ତି ଏବଂ ସେ ଏକ ନିଷ୍ପ୍ରୟୋଜନ ବ୍ୟକ୍ତିରେ ପରିଣତ ହୋଇଛନ୍ତି ।

ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନଗୁଡ଼ିକ ସହିତ, ଏହି ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ମଧ୍ୟ ପହଞ୍ଚାଯାଇଥିଲା ଯେ ଅବେଦନକାରୀ ସଂଶୋଧନଯୋଗ୍ୟ ନୁହେଁ, ଏବଂ ସାର୍ବଜନିନ ହିତରେ ତାଙ୍କୁ ସେବାରେ ବଜାୟ ରଖିବା ଉଚିତ ନୁହେଁ । ଏହା ମଧ୍ୟ ଲିପିବଦ୍ଧ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ, ତାଙ୍କର ନ୍ୟାୟିକ କାର୍ଯ୍ୟ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ବିଶ୍ୱାସନୀୟ ଅଭିଯୋଗ ସମୟ ସମୟରେ ପ୍ରାପ୍ତ ହେଉଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ବିଚାରର ଆଧାରରେ ଏହା ଅନୁଭବ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେହି ଅଧିକାରୀ ତାଙ୍କର ଉପଯୋଗିତା ହରାଇଥିଲେ ଏବଂ ଏକ ନିଷ୍ପ୍ରୟୋଜନ ବ୍ୟକ୍ତିରେ ପରିଣତ ହୋଇଥିଲେ । ଉପରୋକ୍ତ ନିର୍ଣ୍ଣୟର ଆଧାରରେ, ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ 11.6.2013 ତାରିଖରେ ପ୍ରଶାସନିକ ସମିତିର ସୁପାରିଶକୁ ଗ୍ରହଣ କରିଥିଲା । ଆବେଦକଙ୍କୁ ସମୟ ପୂର୍ବ ଅବସର ପ୍ରଦାନ କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିଷ୍ପତ୍ତିକୁ ଅନୁମୋଦନ ପାଇଁ ସରକାରଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଯାଇଥିଲା । 7.10.2013 ତାରିଖରେ, ମନ୍ତ୍ରିମଣ୍ଡଳ ଉକ୍ତ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସୁପାରିଶଗୁଡ଼ିକୁ ଅନୁମୋଦନ କରିଥିଲା । 11.1.2014 ତାରିଖରେ, ଜମ୍ମୁ ଏବଂ କାଶ୍ମୀର ରାଜ୍ୟର ରାଜ୍ୟପାଳ ଆବେଦକଙ୍କୁ ଅକାଳ ଅବସର ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ତାଙ୍କର ଅନୁମୋଦନ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ତେଣୁ, ଆବେଦକଙ୍କୁ

24.1.2014 ତାରିଖର ଏକ ଆଦେଶ ଜାରି କରାଯାଇଥିଲା, ଯେଉଁଥିରେ 55 ବର୍ଷ ବୟସରେ ପହଞ୍ଚିବା ପରେ ତାଙ୍କର ଅକାଳ ଅବସର ବିଷୟରେ ତାଙ୍କୁ ସୁଚିତ କରାଯାଇଥିଲା ।

14. ଆମେ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବିଚାରପୂର୍ବକ ବିଚାର କରି, 2009 ବର୍ଷର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ (ଏବଂ 2010 ରୁ 2012 ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତର ପ୍ରତିବେଦନ) ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟାନ୍ୟ ସାମଗ୍ରୀ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ବିଚାରାର୍ଥ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବା ପରେ, ଏହି ମତରେ ପହଞ୍ଚିଛୁ ଯେ, ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ ନିୟମ 24 ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦକଙ୍କୁ ସମୟ ପୂର୍ବରୁ ଅବସର ଦେବାକୁ ଯଥେଷ୍ଟ ସାମଗ୍ରୀ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲା, ବିଶେଷକରି ଯେତେବେଳେ ଏହାକୁ 3.6.2013 ତାରିଖର ପୂର୍ଣ୍ଣ ନ୍ୟାୟାଳୟର ପ୍ରସ୍ତାବ ସହିତ ପଢ଼ାଯାଏ । ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇପାରେ ଯେ, ସତ୍ୟନିଷ୍ଠା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଅଭିଯୋଗ ବିଷୟରେ ଠୋସ ପ୍ରମାଣ ସବୁବେଳେ ଉପଲବ୍ଧ ହେବା ସମ୍ଭବ ନୁହେଁ । ସକ୍ଷମ କର୍ତ୍ତୃପକ୍ଷ ଯଦି ଏହା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଉପଲବ୍ଧ ଅଭିଲେଖ ଆଧାରରେ ଏକ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ପହଞ୍ଚି, ତେବେ ସେହି କାରଣମାତ୍ର ହିଁ ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ଅକାଳ ଅବସର ଦେବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ହେବ ।

15. ଏଠାରେ ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ ଯେ, ଆବେଦକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକର ଆଧାରରେ, ଜନ୍ମ ଓ କାର୍ଯ୍ୟର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ 11.09.2012 ତାରିଖରେ ତାଙ୍କୁ ସାକ୍ଷାତ କରିବାର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲେ । ମୁଖ୍ୟ ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଆବେଦକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରାପ୍ତ ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକ ସନ୍ଦର୍ଭରେ ତାଙ୍କୁ ପଚରାଉଚରା କରିଥିଲେ । ଆବେଦକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ପ୍ରାପ୍ତ କେତେକ ଅଭିଯୋଗର ଉଲ୍ଲେଖ ଉପରେ କରାଯାଇଛି । ସେହି ଅଭିଯୋଗଗୁଡ଼ିକରେ ଆବେଦକଙ୍କ ଆର୍ଥିକ କାରବାର ସମ୍ପର୍କରେ, ଏବଂ ନ୍ୟାୟାଳୟର କାର୍ଯ୍ୟବିଧି ସମୟରେ ତାଙ୍କ ଆଚରଣ ସମ୍ପର୍କରେ ଆକ୍ଷେପ କରାଯାଇଥିଲା । ଶ୍ରୀନଗର ଜିଲ୍ଲା ଉପଭୋକ୍ତା ଫୋରମର ଓକିଲ ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନେ ଏବଂ ଶ୍ରୀନଗର ଓକିଲ ସଂଘ ଆବେଦକଙ୍କ ଆଚରଣ ଉପରେ ପ୍ରତିକୂଳ ମତ ପ୍ରକାଶ କରିଥିଲେ । ଏହାରୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ପ୍ରତିଫଳିତ ହୁଏ ଯେ, ଅଧିବକ୍ତାମାନଙ୍କ ଏବଂ ଓକିଲ ସଂଘର ସଦସ୍ୟମାନଙ୍କ ସହ ତାଙ୍କର ବ୍ୟବହାର ଅପେକ୍ଷାଦାର ଏବଂ/କିମ୍ବା ଅବିବେକପୂର୍ଣ୍ଣ ଥିଲା । ଆବେଦକଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୁର୍ନୀତି ନିବାରଣ ତଦ୍ଦତ୍ତ ମଧ୍ୟ ଲାଗିତ ଥିଲା । ଏହା ସବୁ ବ୍ୟତୀତ, ଏହା ଲକ୍ଷ୍ୟ କରିବା ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଯଦିଓ ଆମେ 2009 ବର୍ଷ ପାଇଁ ଆବେଦକଙ୍କ ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନକୁ ପୃଥକ କରି ରଖୁଛୁ, କାରଣ ଏହା ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା "ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ" ଦାଖଲ ନ କରିବା ଉପରେ ଆଧାରିତ ଥିଲା, ତଥାପି ଏହା ଲିପିବଦ୍ଧ କରିବା

ଆବଶ୍ୟକ ଯେ, ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା “ ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବରଣୀ” ଦାଖଲ ନ କରିବା ତାଙ୍କର ଆଚରଣ ଓ ସ୍ଵଭାବକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରେ । 29.5.2013 ତାରିଖର ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଟିପ୍ପଣୀ (ଉପରେ ଉଦ୍ଧୃତ) ଅବଲୋକନ କଲେ ଜଣାପଡ଼େ ଯେ, ସେହି ଅଧିକାରୀ “ ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବରଣୀ ” ଦାଖଲ ନ କରିବାରେ ଅଡ଼ି ବସିଥିଲେ । ଆମ ସମ୍ମୁଖରେ ଆବେଦକଙ୍କର ମତ ଥିଲା ଯେ, “ ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ବିବରଣୀ ” ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କୁ ଦିଆଯିବାକୁ ଥିଲା, ଏବଂ ସେ ତାହାକୁ ପରେ ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟକୁ ପଠାଇବେ । ଆବେଦକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ଗ୍ରହୀତ ଏହି ଅବସ୍ଥାନକୁ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, କାରଣ 4.9.1995 ତାରିଖରେ ଜମ୍ନୁ ଓ କାଶ୍ମୀର ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଦ୍ଵାରା ସମସ୍ତ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତି ଅଦାଲତମାନଙ୍କୁ କ୍ଷଷ୍ଟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ପରିପତ୍ରର ଅନୁକ୍ଷେପ 3 ଓ 4 ପ୍ରାସଙ୍ଗିକ ଅଟେ ଏବଂ ସେଗୁଡ଼ିକୁ ନିମ୍ନରେ ଉଦ୍ଧୃତ କରାଯାଉଛି:

" 3. ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଫର୍ମଟି ଯାହାଙ୍କ ସମ୍ପର୍କରେ ପ୍ରତିବେଦନ ଦିଆଯାଉଛି ସେହି ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ପୂରଣ କରାଯିବ ଏବଂ ସେହି ଅଧିକାରୀ ପରବର୍ତ୍ତୀ ପ୍ରତିବେଦନ ବର୍ଷର 28 ଫେବୃଆରୀ ପୂର୍ବରୁ, ସମଗ୍ର ବର୍ଷର କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର 12 ମାସର ବିବରଣୀ ସହିତ, ନିଜ ଜିଲ୍ଲା ବିଚାରପତିଙ୍କ ନିକଟରେ ଦାଖଲ କରିବେ ।

4. ଯଦି ଯାହାଙ୍କ ବିଷୟରେ ପ୍ରତିବେଦନ ଦିଆଯାଉଛି ସେ ଅତିରିକ୍ତ ଜିଲ୍ଲା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ/ଜିଲ୍ଲା ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ହୋଇଥାନ୍ତି, ତେବେ ସମସ୍ତ ଦିଗରୁ ଯଥାବିଧି ପୂରଣ କରାଯାଇଥିବା ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ଫର୍ମ, ସମଗ୍ର ବର୍ଷରେ କରାଯାଇଥିବା କାର୍ଯ୍ୟର 12ଟି ମାସିକ ବିବରଣୀ ସହିତ, ପ୍ରତିବେଦନଭୁକ୍ତ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ସମ୍ବନ୍ଧିତ ପ୍ରଶାସନିକ ନ୍ୟାୟାଧୀଶଙ୍କ ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ସଚିବ/ନିବନ୍ଧକ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ନିକଟରେ ପ୍ରତିବେଦନ ଅବଧି ପରବର୍ତ୍ତୀ ବର୍ଷର 28 ଫେବୃଆରୀ ପୂର୍ବରୁ ଦାଖଲ କରାଯିବ ।

ଅନୁକ୍ଷେପ 4 ରୁ କ୍ଷଷ୍ଟ ହୁଏ ଯେ, ଅବେଦନକାରୀ ଗ୍ରହଣ କରିଥିବା ଅବସ୍ଥାନ କ୍ଷଷ୍ଟତଃ ଭୁଲ । ଏହାଛଡ଼ା, 29.5.2013 ତାରିଖର ଟିପ୍ପଣୀରୁ ଯେପରି କ୍ଷଷ୍ଟ ହୁଏ, ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ଵାରା (11.10.2012 ଏବଂ 24.5.2013 ତାରିଖର) ପୁନଃ ଆବେଦକଙ୍କୁ ପତ୍ର ପଠାଯାଇଥିଲା, କିନ୍ତୁ ଅବେଦନକାରୀ ପ୍ରଶାସନିକ ବିଚାରପତିଙ୍କୁ "ସ୍ଵ-ମୂଲ୍ୟାଙ୍କନ ପ୍ରତିବେଦନ" ଦେବାକୁ ଅସ୍ପୀକାର କରିବାର ନିଜ ନିଷ୍ପତ୍ତିରେ ଅଡ଼ି ରହିଥିଲେ । ଏହା ତାଙ୍କର ଆଚରଣକୁ ମଧ୍ୟ ପ୍ରକାଶ କରେ, ଯାହା ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ସହିତ—ବିଶେଷକରି କ୍ରମିକ ସଂଖ୍ୟା 7, 9 ଏବଂ 13 ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ

ପ୍ରସଙ୍ଗଗୁଡ଼ିକ, ଅର୍ଥାତ୍ ତାଙ୍କର ଉପରିସ୍ଥ ଅଧିକାରୀମାନଙ୍କ ପ୍ରତି ତାଙ୍କର ମନୋଭାବ—ସହ ସମ୍ପର୍କିତ। ଏହି ସମସ୍ତ ବିଷୟକୁ ମଧ୍ୟ ଯଥାଚିତ ଭାବରେ ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା, ଯେତେବେଳେ 21/23.5.2013 ରେ ପ୍ରଶାସନିକ ସମିତି ଆବେଦନଙ୍କୁ ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସର ପାଇଁ ସୁପାରିଶ କରିଥିଲେ । ପରବର୍ତ୍ତୀକାଳରେ ଏହି ବିଷୟକୁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ପୂର୍ଣ୍ଣପୀଠ ଦ୍ଵାରା ବିଚାର କରାଯାଇଥିଲା । ଉପରୋକ୍ତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ବିଚାରରେ, ଆବେଦନଙ୍କ ଅସଂଶୋଧନୀୟ ସ୍ଵଭାବର ପ୍ରଶ୍ନକୁ ପୁନର୍ବାର ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ଚେଷ୍ଟା କରାଯାଇଥିଲା ।

16. ଉପରୋକ୍ତ ପରିସ୍ଥିତିକୁ ଦୃଷ୍ଟିରେ ରଖି, ଆମେ ସନ୍ତୁଷ୍ଟ ଯେ 3.6.2013 ତାରିଖରେ ପୂର୍ଣ୍ଣଖଣ୍ଡପୀଠଙ୍କର କାର୍ଯ୍ୟବିବରଣୀରେ ଲିପିବଦ୍ଧ ନିଷ୍ପତ୍ତି (ଯଦିଓ ଆମେ 2009 ବର୍ଷର ବାର୍ଷିକ ଗୋପନୀୟ ପ୍ରତିବେଦନ ଉପରେ ଆଧାରିତ ବିଚାରକୁ ବାଦ ଦେଇଥାଉ), ଆବେଦନଙ୍କ ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସର ଆଦେଶକୁ ଯୁକ୍ତିସଙ୍ଗତ କରିବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଥିଲା । ତେଣୁ, ଆମେ ଏହିପରି ଭାବେ 3.6.2013/24.1.2014 ତାରିଖର ଆବେଦନଙ୍କ ସମୟ ପୂର୍ବର ଅବସର ଆଦେଶକୁ ବଜାୟ ରଖୁଛୁ ।

17. ଶୁଣାଣି ସମୟରେ, ଆବେଦନଙ୍କ ପକ୍ଷରୁ ଉପସ୍ଥିତ ବିଦ୍ଵାନ ଅଧିବକ୍ତା ଆମକୁ ଜଣାଇଥିଲେ ଯେ, ଆବେଦନଙ୍କ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧାଗୁଡ଼ିକ ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇନାହିଁ । ଯଦି ଅବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ସମସ୍ତ ଦଲିଲପତ୍ର ଦାଖଲ କରିଥାନ୍ତି, ତେବେ ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଉଛୁ ଯେ, ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ଆବେଦନଙ୍କ ସମସ୍ତ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ପ୍ରକ୍ରିୟାକରଣ କରି ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରନ୍ତୁ । ଯଦି ଅବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦଲିଲପତ୍ର ଦାଖଲ କରିନଥାନ୍ତି, ତେବେ ସେ ଆଜିଠାରୁ ଦୁଇ ସପ୍ତାହ ମଧ୍ୟରେ ସେଗୁଡ଼ିକ ଦାଖଲ କରିପାରିବେ; ସେହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ତାଙ୍କ ସମସ୍ତ ଅବସରକାଳୀନ ଭତ୍ତା ସମ୍ବନ୍ଧୀୟ ଦଲିଲପତ୍ର ଦାଖଲ ହେବାର ତାରିଖଠାରୁ ଚାରି ମାସ ମଧ୍ୟରେ ତାଙ୍କ ସମସ୍ତ ଅବସରକାଳୀନ ସୁବିଧା ତାଙ୍କୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବ ।

18. ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନ ସମାଧାନ ଉପରୋକ୍ତ ସର୍ତ୍ତ ଅନୁସାରେ କରାଗଲା ।

କଳ୍ପନା କେ. ତ୍ରିପାଠୀ

ଆଜ୍ଞାଦେଶ ଆବେଦନର ସମାଧାନ କରାଗଲା ।

ଅସ୍ଥୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :

ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ

ଅନୁବାଦକ

ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।